

Motargument om du hör någon försvara aga:

- Genom att slå förmedlar man att ”den starke har rätt”.
- Genom att slå lär man ut att det är så man löser konflikter.
- ”Jag läste i tidningen om en man som överlevde en frontalkrock på motorvägen. Han blev inte ens skadad. Men ingen skulle påstå att det inte är farligt att krocka...”
- Barnets syn på sig själv blir ”Jag är en person som andra har rätt att slå” (kränkningen påverkar barnets självbild).
- Barn förstår oftast inte sambandet mellan vad de gjort och straffet.
- Det gör ont – och kan vara farligt.
- Barnet blir rädd och otryggt.
- Barnet blir ledset och osäkert.
- Det är alla barns rätt att skyddas från alla former av våld, även i familjen.
- Barn är individer och inte enbart ägodelar som ska formas att bli vuxna.
- Barn är i behov av mer skydd och stöd än vuxna, inte mindre.
- Om syftet med aga är lydnad så är det ineffektivt – det kan leda lydnad på kort sikt, men inte i längden.
- Även barn ska ges möjligheter att grunda beslut på förnuft, inte av blind lydnad.
- Om syftet med aga är lärande så är den främsta lärdomen för ett barn som upplevt våld att våld är acceptabelt för att få sin vilja fram.
- Om syftet med aga är att få respekt så blir effekten den motsatta – respekt kan aldrig byggas på rädsla vilket innebär att våld förstör tillit och respekt.
- Aga har en tendens att eskalera och ”kräva” en upptrappning för att fortsätta vara ”effektivt”.
- All aga får inte långsiktiga negativa konsekvenser, men vilka konsekvenserna blir går aldrig att veta på förhand.
- Aga var tidigare en självklar del i barnuppfostran – idag vet vi faktiskt bättre
- Det är bättre att hitta en lösning på konflikten med barnet som du gör med andra människor där våld inte acceptabelt.